

Temanotat 1- Gennemførelse af praksisforløbene på uddannelserne

Elisabeth Lauridsen Lolle, Institut for Læring og Filosofi

Ina Drejer, Institut for Økonomi og Ledelse

Dette notat er baseret på to typer af data. For det første er der gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt studerende, der gik på 3. semester på en af de fire deltagende uddannelser i efteråret 2017: Lærings- og forandringsprocesser (LFP), Teknoantropologi (TAN), International Business Economics (IBE) og International Marketing (IM). Spørgeskemaundersøgelsen består af et engelsk og et dansk spørgeskema, og er gennemført ved hjælp af SurveyXact. Spørgeskemaerne blev distribueret via Moodle i juni 2018, og to remindere blev sendt ud med en uges mellemrum inden dataindsamlingen blev lukket den 1/7 2018. Antal respondenter er 86, hvilket giver en svarprocent på i alt 30%.

Tabel 1: Oversigt over besvarelser på survey

Uddannelser	Antal studerende	Andel besvarelser (N)	Andel besvarelser (%)
LFP AAL	60	15	17%
LFP KBH	79	23	27%
TAN AAL	13	7	12%
TAN KBH	45	10	8%
IBE	43	12	14%
IM	42	19	22%
I alt	282	86	100%

For det andet er data fra praksiskontrakter med oplysninger om de studerende samt praksisstedet, herunder navn og type af organisation, systematisk indsamlet for perioden 2013-2017 for IBE og IM, samt for perioden 2016-2017 for LFP. Registreringer er ikke tilgængelige for TAN. Forskellene i de undersøgte tidsperioder for uddannelserne er begrundet i tilgængeligheden af praksiskontrakter tilbage i tiden. I det efterfølgende er udelukkende oplysninger for 2017 anvendt., Registreringerne kan for IBE/IM og LFP anvendes til at undersøge, om der er en bias i besvarelserne i spørgeskemaet i forhold til type af praksissted.

Oplysninger for de tidligere år er anvendt i appendiks til dette notat, som præsenterer en LinkedIn-baseret analyse af mulig sammenhænge mellem praksis og beskæftigelse efter endt uddannelse.

I notatet vil vi komme ind på fire forskellige aspekter af de studerendes praksis, dels typer af praksisforløb, praksisstedernes geografiske placering, beskæftigelsesmuligheder som en udløber af praksisforløbet og typen af arbejdsopgaver i løbet af praksis.

a. Typer af praksisforløb

Surveyet viser følgende fordeling af antal studerende på type af praksis.

Tabel 2: Fordeling af survey-besvarelser på uddannelser og type af praksis

	LFP KBH	LFP AAL	TAN KBH	TAN AAL	IBE	IM	I alt
Offentlig	9 (39%)	7 (54%)	5 (56%)	3 (43%)	1 (9%)	3 (18%)	28
Privat	11 (48%)	5 (38%)	4 (44%)	4 (57%)	9 (82%)	12 (71%)	45
Ved ikke	3 (13 %)	1 (8%)	0	0	1 (9%)	2 (12%)	7
I alt	23	13	9	7	11	17	80

NB: Procenterne er baseret på meget små tal. Anvendes udelukkende til at validere registreringerne.

For LFP er der samlet set på tværs af uddannelsesstederne i Aalborg og København en ligelig fordeling af besvarelser fra studerende i praksis i en offentlig og en privat organisation. Ud fra informationen fra praksiskontrakter (Tabel 3), foregik 2/3 af praksisforløbene i enten en offentlig virksomhed/organisation eller en NGO eller lignende. Såfremt de studerende har kategoriseret NGO'er eller lignende som offentlige organisationer, betyder det, at der er en overrepræsentation af besvarelser fra LFP-studerende i praksis i private virksomheder.

For både IBE og IM er langt størstedelen af besvarelser fra studerende, der har gennemført et semesterprojekt med virksomhedstilknytning i en privat organisation. Dette er i overensstemmelse med informationen fra praksiskontrakterne, hvoraf det fremgår, at hele 95% af praksisforløbene i 2017 foregik i private virksomheder.

For TAN er der på tværs af uddannelsesstederne i Aalborg og København en ligelig fordeling af besvarelser fra studerende i praksis i en offentlig og en privat organisation. Information fra praksiskontrakter er som nævnt ikke tilgængelig for TAN.

Samlet set viser de to målinger nogenlunde de samme fordelinger mellem studerende, der har været i praksis i en offentlig og i en privat organisation, og der er derfor ikke tegn på en stor skævhed mellem registreringerne og survey-data.

Tabel 3. Fordeling af typer af praksisforløb 2017 baseret på praksiskontrakter

	LFP	IBE/IM
<i>Forløb i offentlig virksomhed/organisation</i>	73 (45%)	3 (3%/5%*)
<i>Forløb i privat virksomhed</i>	54 (33%)	58 (64%/95*)
<i>Forløb ved NGO eller lignende</i>	37 (23)	0
<i>Semesterprojekt uden praksis</i>	Ikke relevant	25 (28%)
<i>Følger 3. semester på anden uddannelsesretning eller andet universitet</i>	Ikke relevant	4 (4%)
<i>Total</i>	164	90

* Angiver procentandelen blandt de, der har gennemført et semesterprojekt med virksomhedstilknytning.

b. Praksisstedernes geografiske placering

Mens langt hoveddelen af praksisforløbene for LFP forgår i Danmark, er der for IBE og IM en ligelig fordeling mellem Danmark og udlandet – hvilket er en afspejling af, at disse uddannelser foregår på engelsk, og har en stor andel udenlandske studerende. For de studerende fra IBE og IM, der har gennemført deres praksisforløb i Danmark, har praksisstedet for størstedelens vedkommende ligget i Nordjylland, primært Aalborg Kommune. For studerende fra LFP har cirka halvdelen været i praksis i en virksomhed eller organisation i Hovedstadsområdet eller øvrige kommuner i Region Hovedstaden. Dette kan forklares med, at godt halvdelen af de studerende på LFP i 2017 havde Campus København som deres uddannelsessted.

Tabel 4. Geografisk placering af praksissteder, 2017 (baseret på praksiskontrakter)

	Danmark						Total
	Udlandet	Hovedstads- området	Resten af Region Hovedstaden	Region Nordjylland	Aalborg Kommune	Resten af landet	
LFP	5	76	13	13	34	22	163
IBE	14	0	0	3	8	0	25
IM	16	4	0	1	7	4	32
Total	35	81	13	17	49	26	220

c. Typen af arbejdsopgaver i praksis

Surveyet viser, at der er en stor bredde i den type af opgaver, som de studerende udfører i løbet af deres praksis. Netop på grund af den store bredde, vises typen af arbejdsopgave ikke fordelt på uddannelser i

Tabel 5, men udelukkende fordelt på, om de studerende har været i praksis i en offentlig eller i en privat organisation.

Den hyppigst nævnte arbejdsopgave er akademiske opgaver eller forskning. Det er primært studerende i praksis i offentlige organisationer, som nævner at have udført denne type opgaver, men det forekommer også i private virksomheder.

Opgaver relateret til pædagogisk udviklingsarbejde og undervisning forekommer også både i det private og i det offentlige. Evalueringsopgaver nævnes derimod udelukkende af studerende, der har været i praksis i en offentlig organisation.

Det er generelt opgaver, som vurderes at have en faglig relevans, der nævnes, dog med en undtagelse, hvor én studerende oplyser, at arbejdsopgaverne har omfattet at gøre rent. Desuden angiver én studerende at mangle kompetencer til at indgå direkte i arbejdsopgaverne, og derfor kom praksisopholdet til at bestå af observation og interview.

Tabel 5: Kategorisering af opgaver fordelt på praksistype

	Offentlig	Privat	Ved ikke
Akademiske opgaver/forskning	8	2	
Analyser	2	5	
Evaluering	3		
Pædagogisk udviklingsarbejde/facilitering/kompetenceudvikling	4	4	2
Vidensdeling	2		1
Udviklingsarbejde/forretningsudvikling		2	
Kulturanalyser	1		
Implementering af processer, forløb	2		
Kommunikation/pr/marketing		2	
Manglede kompetencer til at indgå i arbejdsopgaver			1
Projektkoordinator		1	
Produktion/Kundekontakt		3	
Rekruttering/HR		2	
Rengøring		1	
Underviser	1	1	1
Administrativt arbejde		3	
Markedsanalyser		3	
Diplomat-arbejde	2		

d. Beskæftigelsesmuligheder som en udløber af praksisforløb

I surveyet spurgte vi om, hvorvidt de studerende havde drøftet beskæftigelsesmuligheder med praksisstedet efter endt studium. Til det svarer knap halvdelen af de studerende "ja". Fordelingen på uddannelser viser, at LFP'erne i højere grad end de øvrige studerende får drøftet en mulighed om beskæftigelse, mens det tilsyneladende er mere vanskeligt for IBE/IM'erne. Der kun er ganske få besvarelser for TAN, og procentandelen bliver derfor usikker. Går man i detaljer med uddannelsen i en fordeling på byer, så fremgår det, at det især er LFP'erne i København, der får en aftale i stand.

Tabel 6a Fordelingen på uddannelse af studerende, der har drøftet beskæftigelsesmuligheder med praksisstedet

Uddannelse	Ja	Nej
LFP	59%	41%
TAN	31%	69%
IBE+IM	46%	62%
I alt	48 %	52 %

Tabel 6b Fordelingen på uddannelse og by af studerende, der har drøftet beskæftigelsesmuligheder med praksisstedet

Uddannelse	Ja	Nej	I alt
LFP AAL	7	7	14
LFP CPH	15	8	23
TAN AAL	3	4	7
TAN CPH	2	7	9
IBE	8	3	11
IM	4	13	17
I alt	39	42	81

Tabel 7 viser, hvilken type af beskæftigelsesmulighed, der er tale om. 38 ud af de 81 studerende har besvaret dette spørgsmål, hvorfor opgørelsen er i reale tal og ikke i procentandele. Fem studerende, svarende til 13 %, har fået en aftale om en fast stilling. Under kategorien "andre muligheder" har de studerende dog angivet svar som "både studiejob og job efter studierne", "fuldtidsvikariat", "6 months extension of internship and fulltime employment afterwards", "tilknytning som underviser på løbende kurser, som udbydes af stedet". Disse studerende har således også "drøftet" muligheden for jobs, og kan derfor godt regnes med i gruppen af studerende, som har drøftet beskæftigelsesmuligheder med

praksisstedet. I alt har 9 studerende angivet andre muligheder med positiv besvarelse om beskæftigelsesmulighed. Når disse studerende inkluderes, stiger andelen af studerende, der har drøftet beskæftigelsesmuligheder med praksis fra 48 % til 53 %.

Tablet 7 Fordelingen på uddannelse af typer af drøftede beskæftigelsesmuligheder

	Et studiejob	En aftale om fast stilling efter endt studium	En aftale om at sende en ansøgning efter endt studium	Anden mulighed
LFP	8	3		10
TAN	3		1	1
IBE/IM	2	2	1	3
I alt	13	5	2	14

Appendiks: Praksis og beskæftigelsesmuligheder – en LinkedIn-baseret analyse

Med henblik på at undersøge, om det muligt at sandsynliggøre en sammenhæng mellem praksisforløb og beskæftigelse efter afsluttet uddannelse, er der indsamlet beskæftigelsesoplysninger for dimittender via LinkedIn. Der er således i perioden juli-august 2018 på LinkedIn søgt efter dimittender, der enten har gennemført 3. semester på IBE og IM i perioden 2013-2016, eller har gennemført 3. semester på LFP i 2016. Der er identificeret 343 studerende for IBE og IM over perioden 2013-2016, og 147 studerende med identificerbart praksisforløb i 2016 for LFP. 84,3% af de identificerede dimittender fra IBE og IM kunne findes på LinkedIn. For LFP kunne 70,7% findes.

For de dimittender, der kunne findes på LinkedIn, er en eventuel oplyst første beskæftigelse efter dimissionen registreret (ansættelsessted og startdato).

IBE/IM

234, svarende til 68,2% af de 3. semesterstuderende på IBE og IM i perioden 2013-2016, har fulgt et praksisforløb på 3. semester.¹ Af disse har 13 studerende (svarende til 3,8% af alle og 5,6% af de studerende i praksis) fulgt et forløb i en offentlig organisation.

Tabel A1. Oversigt over fordeling på type af 3. semesterforløb for IBE og IM, 2013-2016

	Antal	%	Antal (andel) på LinkedIn	Antal, der har angivet beskæftigelse	Beskæftigelsesprocent*
<i>3. semesterprojekt uden praksis</i>	68	19,8%	50 (85,3%)	37	54,4 - 74,0%
<i>Forløb i offentlig virksomhed/organisation</i>	13	3,8%	10 (76,9%)	10	76,9 - 100%
<i>Forløb i privat virksomhed</i>	221	64,4%	184 (83,3%)	161	72,9 – 87,5%
<i>Følger 3. semester på anden uddannelsesretning eller andet universitet</i>	41	12,0%	37 (90,2%)	34 - inkl. 1 selvstændig	82,9 – 91,9%
<i>Total</i>	343	100%	289 (84,3%)	242	70,6 – 83,7%

* Den laveste værdi i intervallet er baseret på den meget konservative antagelse, at alle personer, der ikke er på LinkedIn, ikke er beskæftigede. Den højeste værdi antager, at de, der ikke er på LinkedIn, har præcis samme beskæftigelsesprocent som de, der er på LinkedIn.

¹ I stedet for at deltage i et praksisforløb, kan de studerende på IM og IBE vælge at følge et semester på et andet uddannelse eller et andet universitet, eller de kan vælge at skrive et semesterprojekt uden praksis.

Hovedparten, nemlig 221 studerende, hvilket svarer til 64,4% af alle de 3. semesterstuderende på de omtalte årgange af IBE/IM og 94,4% af de studerende, der har deltaget i et praksisforløb, har fulgt et forløb i en privat virksomhed.

54 af de 343 identificerede 3. semesterstuderende på IBE/IM i perioden 2013-2016 er ikke på LinkedIn. Dette svarer til et "frafald" på 15,7%.

13 af de, der er på LinkedIn, har angivet, at de er jobsøgende, og yderligere 34 har intet angivet i forhold til beskæftigelse. 1 har angivet at være selvstændig, mens de resterende 241 har angivet beskæftigelse.

Det fremgår af Tabel A2, at 41 personer, svarende til 18,6% af de, der var i praksis i en privat virksomhed, efterfølgende har fået deres første job efter eksamen i praksisvirksomheden. Ser man udelukkende på de, der har registreret en beskæftigelse på LinkedIn, svarer det til, at 25,5% af de registrerede beskæftigede, der har været i praksis i en privat virksomhed, har fået deres første job i praksisvirksomheden.

Ingen af de studerende i praksis i en offentlig organisation har efterfølgende fået job (første job efter eksamen) i praksisorganisationen.

Tabel A2. Antal og andel registrerede 3. semesterstuderende i praksis på IBE/IM i perioden 2013-2016, der efterfølgende har fået ansættelse i praksisorganisationen (første job efter afsluttet uddannelse)

	Antal, der har fået beskæftigelse (første job) i praksisorganisationen	Andel af registrerede (N=343)	Andel af registrerede beskæftigede (N=241)	N
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	0	0,0%	0,0%	13
Forløb i privat virksomhed	41	18,6%	25,5%*	221
Total	41	12,0%	17,0%	343

*161 af de, der har været i praksisforløb i en privat virksomhed, har angivet beskæftigelse.

Det er vanskeligt at opgøre den samlede beskæftigelsesprocent for de studerende efter dimissionen på grund af manglende oplysninger om beskæftigelsessituationen for de cirka 16%, der ikke kan findes på LinkedIn. Derfor er der en stor usikkerhedsmargen for beskæftigelsesprocenten (Tabel A1). Selv når der tages højde for den store usikkerhed, indikerer tallene dog, at studerende, der har deltaget i et praksisforløb, uanset om der er tale om en privat virksomhed eller offentlig organisation, sammen med studerende, der har fulgt 3. semester enten på et andet universitet eller på en anden uddannelsesretning ved AAU, har en højere beskæftigelsesprocent end studerende, der har valgt at skrive et 3. semesterprojekt uden praksis. Der er dog ikke nødvendigvis en kausal sammenhæng mellem typen af 3. semesterforløb og beskæftigelsesmuligheder.

Blandt de, der har registreret en beskæftigelse på LinkedIn, er den anslående² gennemsnitlige ledighedsperiode fra dimission til påbegyndelse af første job 125 dage (se Tabel A3). Der er ingen statistisk signifikant forskel på den gennemsnitlige ledighedsperiode på tværs af typer af 3. semesterforløb vist i Tabel A3.

Ser man bort fra studerende, der på LinkedIn har registreret, at de har påbegyndt deres første job inden den antagne dimissionsdato, og dermed trækker gennemsnittet ned med en negativ ledighedsperiode, bliver forskellen i ledighedsperiode mellem typer af 3. semesterforløb imidlertid statistisk signifikant. Den korteste ledighedsperiode findes for de, der har fulgt 3. semester på anden uddannelsesretning eller andet universitet, fulgt af de, der har været i praksis i en privat virksomhed. Begge ligger under den gennemsnitlige ledighedsperiode på tværs af alle typer af 3. semesterforløb på 193 dage. De, der har været i praksis i en offentlig organisation har en ledighedsperiode over det samlede gennemsnit, men dog stadig under de, der har skrevet 3. semesterprojekt uden praksis (se Tabel A4).

Tabel A3. Ledighedsperiode målt i antal dage fra dimission til første job (det antages, at dimissionsdatoen er 1. juli året efter praksissemesteret)³

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
3. semesterprojekt uden praksis	184	164,40	283,27	-487	670	35
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	215	204,70	204,16	-122	518	10
Forløb i privat virksomhed	92	108,81	213,28	-457	731	151
Følger 3. semester på anden uddannelsesretning eller andet universitet	123	135,61	141,66	-91	670	33
Total	123	125,36	218,11	-487	731	229

OBS: Forskel er ikke statistisk signifikant ($p=0,337$).

² Eftersom de individuelle dimissions-datoer ikke er tilgængelige, er det antaget, at alle dimissionsdatoen for alle er den 1. juli i året efter 3. semesterforløbet.

³ Forskellen mellem dimission og ansættelsesdato er som udgangspunkt beregnet i sekunder (variablen Tid_dim_ans). Variablen Dage_dim_ans er beregnet som Tid_dim_ans/86400 (24 timer x 60 minutter x 60 sekunder)

Tabel A4. Ledighedsperiode målt i antal dage fra dimission til første job (det antages, at dimissionsdatoen er 1. juli året efter praksisforløbet) – EXCL. Negative værdier (dvs. studerende for hvilke datoen for første job ligger før 1. juli i året efter praksissemesteret er udeladt)

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
3. semesterprojekt uden praksis	215	288,44	180,94	0	670	27
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	215	241,00	179,07	0	518	9
Forløb i privat virksomhed	153	178,41	164,23	0	731	122
Følger 3. semester på anden uddannelsesretning eller andet universitet	123	155,23	133,01	0	670	30
Total	153	193,51	167,07	0	731	188

OBS: Forskel er statistisk signifikant ($p=0,007$).

LFP

Der er for LFP registreret 147 3. semesterstuderende med identificerbart praksisforløb i 2016.

Knapt halvdelen af de studerende - 72, svarende til 49% - har fulgt et praksisforløb i en offentlig virksomhed/organisation. 51 studerende – svarende til 34,7% - har fulgt et forløb i en privat virksomhed, mens de resterende 24 studerende – 16,3% - har fulgt et praksisforløb ved en NGO eller lignende.

43 af de 147 studerende er ikke fundet på LinkedIn (svarer til et "frafald" på 29,3%).

4 af de, der er på LinkedIn, har angivet, at de er jobsøgende, og yderligere 22 har intet angivet i forhold til beskæftigelse. De resterende 78 har angivet beskæftigelse.

6,1% af de studerende har efterfølgende fået job i den samme virksomhed, organisation eller NGO, som de tilbragte deres praksisforløb i (11,5% af de registrerede beskæftigede). Der er ikke markante forskelle mellem typer af praksisforløb – og der er tale om meget små tal for hver enkelt praksisforløbstype, hvorfor der ikke skal læses for meget ind i procentandelene fordelt på praksistype.

Tabel A5. Oversigt over fordeling på type af 3. semesterforløb for LFP, 2016

	Antal	%	Antal (andel) på LinkedIn	Antal, der har angivet beskæftigelse	Beskæftigelsesprocent*
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	72	49,0%	50 (69,4%)	37	51,4 – 74,0%
Forløb i privat virksomhed	51	34,7%	36 (70,6%)	27	52,9 – 75,0%
Forløb ved NGO eller lignende	24	16,3%	18 (75,0%)	14	58,3 – 77,8%
Total	147	100%	104 (70,7%)	78	53,1 – 75,0%

* Den laveste værdi i intervallet er baseret på den meget konservative antagelse, at alle personer, der ikke er på LinkedIn, ikke er beskæftigede. Den højeste værdi antager, at de, der ikke er på LinkedIn, har præcis samme beskæftigelsesprocent som de, der er på LinkedIn.

Tabel A6. Antal og andel registrerede 3. semesterstuderende på LFP i 2016, der efterfølgende har fået ansættelse i praksisorganisationen (første job efter afsluttet uddannelse)

	Antal, der har fået beskæftigelse (første job) i praksisorganisationen	Andel af registrerede (N=147)	Andel af registrerede beskæftigede (N=78)	N
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	4	5,6%	10,8%	72
Forløb i privat virksomhed	3	5,9%	11,1%	51
Forløb ved NGO eller lignende	2	9,0%	14,3%	24
Total	9	6,1%	11,5%	147

Ligesom for IBE/IM er der en stor usikkerhedsmargen for beskæftigelsesprocenten (Tabel A5). Der er dog intet, der indikerer, at der er en relation mellem type af praksissted og beskæftigelsesprocent.

Der går i gennemsnit 110 dage mellem den antagne dimissionsdato (1. juli 2017) og det tidspunkt, hvor dimittenden får sit første job. Såfremt studerende, der er registreret med startdato for første job inden den antagne dimissionsdato, ekskluderes, er det gennemsnitlige antal dage mellem dimission og første job 122 – altså cirka 4 måneder.

Der er ingen statistisk signifikante forskelle mellem typer af praksisforløb, ligesom der heller ikke er signifikant forskel mellem om de studerende har haft studiested i København eller Aalborg.

Tabel A7. Ledighedsperiode målt i antal dage fra dimission til første job, fordelt på **praksistype** (det antages, at dimissionsdatoen er 1. juli 2017)⁴

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	92	115,00	101,14	-30	365	37
Forløb i privat virksomhed	62	106,63	94,49	-30	304	27
Forløb ved NGO eller lignende	123	105,43	142,81	-181	335	14
Total	92	110,38	106,11	-181	365	78

OBS: Forskel er ikke statistisk signifikant ($p=0,937$)

Tabel A8. Ledighedsperiode målt i antal dage fra dimission til første job, fordelt på **uddannelsessted** (det antages, at dimissionsdatoen er 1. juli 2017)

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
København	92	99,81	103,46	-150	365	43
Aalborg	123	123,37	109,37	-181	304	35
Total	92	110,38	106,11	-181	365	78

OBS: Forskel er ikke statistisk signifikant ($p=0,333$)

Tabel A9. Ledighedsperiode målt i antal dage fra dimission til første job, fordelt på **praksistype** (det antages, at dimissionsdatoen er 1. juli året efter praksisforløbet) – EXCL. Negative værdier (dvs. studerende for hvilke datoen for første job ligger før 1. juli 2017 er udeladt)

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
Forløb i offentlig virksomhed/organisation	92	119,03	99,52	0	365	36
Forløb i privat virksomhed	77	118,88	92,45	0	304	26
Forløb ved NGO eller lignende	153,50	150,58	92,13	0	335	12
Total	92	121,64	95,48	0	365	74

OBS: Forskel er ikke statistisk signifikant ($p=0,503$)

⁴ Forskellen mellem dimission og ansættelsesdato er som udgangspunkt beregnet i sekunder (variablen Tid_dim_ans). Variablen Dage_dim_ans er beregnet som Tid_dim_ans/86400 (24 timer x 60 minutter x 60 sekunder)

Table A10. Unemployment period measured in number of days from dismissal to first job, distributed by **education institution** (it is assumed that the dismissal date is 1. July the year after the practical training) – EXCL. Negative values (i.e. students for which the date of first job is before 1. July 2017 is excluded)

	Median	Gennemsnit	Std.Dev.	Min.	Max.	N
København	92	112,55	94,32	0	365	40
Aalborg	138	132,64	97,13	0	304	34
Total	92	121,64	95,48	0	365	74

OBS: Difference is not statistically significant ($p=0,378$)